

1. Имидж журналиста.

Имидж (от англ. image - «образ», «изображение») – искусственный образ, формируемый в общественном или индивидуальном сознании различными средствами. Имидж создается с целью формирования в массовом сознании определённого отношения к объекту (журналисту либо СМИ, которое он представляет). Имидж может сочетать как реальные свойства объекта, так и несуществующие, приписываемые ему.

Идеальный имидж тот, при котором происходит соответствие представлений социального субъекта о самом себе; образа в каком он хотел бы предстать в обществе; и реально сложившегося в обществе его образа. То есть, границы идентичности совпадают с зоной ее свободы и ответственности. Если идентичность не достигнута, то может появиться озабоченность имиджем. За нею скрывается отчаянный поиск самоопределения, свободы и ответственности современного человека. Или стремление уйти от этой свободы и ответственности.

Говоря про имидж журналиста, стоит отметить, что на «имидж журналиста» можно смотреть с двух сторон: во-первых, как на имидж человека, а во-вторых – как на имидж журналиста, представляющего какое либо СМИ. И если в первом случае имидж журналиста сохраняется на протяжении всей его карьеры и формируется самим журналистом, то во втором нужно учитывать изменение имиджа в зависимости от места работы, либо – сочетание обоих подходов. В случае с имиджем личности речь идет о некоем целостном сформированном образе, впечатлении, которое человек производит на окружающих.

Вначале разберу основные составляющие понятия «имидж журналиста» в профессиональной среде: профессионализм журналиста (от умения обращаться с информацией до умения общаться с производственными службами), стиль в одежде, этические принципы (профессионально-нравственные взгляды, профессиональная этика (совокупность ценностей, норм и правил), профессиональная мораль (моральные принципы и ценности, которые сопровождают деятельность журналиста, как аналитика, исследователя, комментатора событий и ситуаций)).

2. Моральная составляющая имиджа журналиста.

Мораль (лат. moralis – касающийся нравов) – один из основных способов нормативной регуляции действий человека. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестью и бессовестностью, честью и бесчестьем, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью и т. д.¹

Сегодняшний имидж журналиста противоречив и многолик: в массовом сознании присутствует и ностальгически очищенное воспоминание о журналисте советского времени – интеллигентный, эрудированный, он не только умел правильно и красиво говорить, но и был искренним «борцом за правду», часто выступая последней защитой и упованием людей, ищущих справедливости; и благородный лик преданного рыцаря перестройки – без таких сама перестройка вряд ли была бы возможна; и образ развязного

¹ <http://ru.wikipedia.org/wiki/Мораль>

комментатора, речь которого изобилует безграмотными и вульгарными оборотами, что, впрочем, несколько не снижает его напористости и уверенности в своем безусловном праве наставлять «народ».

Неслучайно респонденты, опрашиваемые в ходе исследования фонда «Общественное мнение», пытаясь описать «современного российского журналиста» (эти оценки носят и моральный оттенок)², говорили как о его принципиальности, независимости от каких-либо структур, неподкупности, стремлении «объективно давать информацию» (13%), так и о беспринципности, продажности, нечистоплотности (6%). Одни отмечали образованность, эрудированность, высокий интеллектуальный уровень российских журналистов (9%), другие отзывались о них как о «хамоватых ребятах, везде сующих свой нос» (7%).

Почему существуют разные мнения о журналистах и от чего они зависят?

Во-первых, стоит разграничить виды СМИ и от чего зависит их имидж. Если для печатных СМИ автор/журналист – это только человек, лицо которого читатель практический никогда не увидит, зато видит его тексты, которые отражают концепцию/политику издания/издателя (газета «Жизнь» - таблоид: сплетни и слухи, газета «Коммерсант» - объективная информация с комментариями экспертов). То телевидение показывает нам журналиста, как он ведет себя в кадре и о чем рассказывает (на то м или ином канале: канал «Россия» - официальный правительственный, канал «Рен-ТВ» - другие, отличные новости) (впрочем, современное телевидение не создает ярких, принципиальных телеведущих/журналистов, а предлагает бесконечное количество развлекательных шоу с однообразными ведущими на бесконечных спутниковых каналах). На современном ТВ вообще мало журналистики, но это вписывается в концепции каналов. Хотя еще совсем недавно, в 90-е, ценились и телеведущие и их основные качества: журналистское мастерство, образованность, интеллект, эрудиция. О моральной составляющей профессии журналист конечно же стоит говорить, только она проявляется на телевидении сейчас скорее только в сюжетах репортеров, журналистов-новостников.

Говоря о «морали» журналиста можно выделить несколько ключевых позиций, в зависимости от которых можно судить о «морали журналиста» как личности (придерживаясь тех или иных позиций, журналист как человек, будет действовать в рамках этих принципов, а возможно, и переступит через них).

- **жизненная позиция** представляется проявлением в самосознании личности достигнутого уровня идентичности. При этом в ней обнаруживается мера тождества человека не только с самим собой, но и с социумом (персональная и групповая идентичность). Тем самым предопределяется степень его моральности и степень включенности в социокультурные процессы. Отражая отношения и виды деятельности, которые человек воспринимает в качестве поля для самореализации, жизненная позиция интегрирует в себе соответствующий комплекс фиксированных установок в их рациональном, эмоциональном и волевом (поведенческом) аспектах. Иначе говоря, она берет на себя роль механизма, «запускающего» активность личности в той или иной сфере жизнедеятельности.
- **политическая позиция** человека представляется отражением в его самосознании достигнутого им уровня идентичности с определенной политической идеологией и соответствующими политическими силами. Вызывая необходимые установки на соответствующие отношения и деятельность, она становится важным условием его успешной самореализации.

² <http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=388>

- **профессиональная позиция** оказывается проявлением в самосознании человека достигнутого им уровня идентичности с профессиональной группой. Именно профессиональной позицией и задаются ему необходимые для его профессиональной деятельности психологические установки. В их ряду – и установки на систему профессионально-нравственных отношений, обусловленные мерой идентичности, соответствия его профессионально-нравственных представлений тем представлениям, которые аккумулированы в профессионально-нравственном сознании группы. Профессионально-нравственные представления журналистской общности, определяющие основу профессиональной позиции журналиста, выступают в качестве доминанты его профессионально-нравственного сознания. По сложившейся в науке и практике языковой традиции эти представления отражаются в категориях «профессиональный долг», «профессиональная ответственность», «профессиональная совесть», «профессиональное достоинство», «профессиональная честь». Первая из перечисленных категорий играет особую, ключевую роль, причем не только в теоретическом, но и в практическом плане (здесь стоит упомянуть о существовании устава редакции, принципах ее действия, и выборк самим журналистом места работы).

Здесь стоит также упомянуть и о морали журналиста в сочетании с жанрами. Например – интервью: в случаях трагедии, повлекших за собой шоковое или угнетенное состояние, журналист должен расспрашивать человека терпеливо и деликатно.

Постараюсь на примере ярких личностей ТВ оценить в общих чертах их имидж и его моральную составляющую.

- **Сергей Доренко** вошел в историю современной России как «телекиллер»: во время думских выборов в 1999 году «мочил» мэра Москвы Юрия Лужкова (позволил себе быть просто говорящей головой; здесь ведущий аналитической программы как личность высказал только свою позицию/свое личное отношение, профессионально неправильные поход к подаче информации, аналитики – выдавать только проверенную информацию; свое мнение высказывать, но так, что бы это было незаметно. Ситуация с «Курском» - позиция автора понятна, но автор не должен сражаться с властью, официальными представителями власти).

Программа Доренко также запомнилась резкой критикой Юрия Лужкова. 3 октября 1999 года в программе Доренко сказал следующее: «И вот теперь я готов продемонстрировать настоящую мужскую дружбу. Я знаю, теперь, когда Лужков подал в отставку, все его прихлебали, вся его камарилья от него отвернется, ведь ему уже не удастся скрывать своих. Предчувствую: За Лужковым начнут охотиться правоохранительные органы. Его отправят в розыск, в интерпол; Думаете, Батурин с Краснянским ему помогут? Нет! Ему поможет наша программа.

Позвольте сделать заявление: я бегу из страны вместе с Лужковым. Мы инкогнито перейдем границу возле Парагвая. Мне можно не менять внешность. Меня никто не знает, а вот «члена семьи его жены» придется камуфлировать. Я придумал: мы переоденем Лужкова мужчиной!»

В программе демонстрировался показ с вертолётов недвижимости Лужкова в Подмоскowie и раскрытие тайн его денежных средств, а также демонстрация фотографии Лужкова и криминального «авторитета» Япончика. Именно тогда Доренко получил прозвище «телекиллер».

Последний выпуск вышел в эфир 28 августа 2000 года; в нем обсуждалась причина гибели подводной лодки Курск. Доренко сказал много нелицезных слов в адрес Путина, и обвинил его как главного виновного катастрофы. Это было последней каплей. Решением руководства ОРТ 4 сентября 2000 года программа была закрыта; Доренко со скандалом уволили с ОРТ.

Потом Доренко судили за хулиганство (наездом на офицера Генштаб) и дали 4 года условно. Спустя семь лет после той истории Доренко появился уже в радиоэфире. С октября 2008 года - главный редактор «Русской службы новостей».

- **Евгений Киселев.** Телекомпания [НТВ](#) – символ российских СМИ нового времени. Переход НТВ под фактический контроль государства в лице «Газпрома» и исход с канала журналистской команды во главе с Евгением Киселевым вызвал самый большой резонанс в обществе (Евгений Киселев проявил свою политическую позицию; впрочем этот шаг надо рассматривать и по отношению к коллегам, которые остались работать на НТВ). Не вызвало такого же интереса и закрытие

канала ТВС в 2003 году, хотя делали его те же люди: туда почти в полном составе перешел «уникальный журналистский коллектив» НТВ. С тех пор Евгений Киселев на российское телевидение не возвращался. Сейчас он ведет общественно-политическое ток-шоу «Большая политика» на украинском «Интерере» и программы на радиостанции «Эхо Москвы» (занимается интересными, открытыми/доступными для него проектами).

- **Леонид Парфёнов** не покинул НТВ вместе со многими коллегами, недовольными переходом прав собственности на канал от Владимира Гусинского к «Газпрому» (впрочем, Парфёнов всегда подчеркивал свое отстраненное/правильное для журналиста отношение к политике). И именно работа вместе с приглашенным «Газпромом» гендиректором Борисом Йорданом принесла Парфёнову славу суперзвезды общественно политического телевидения – его передача «Намедни» была чемпионом рейтингов. Тем громче было скандальное расставание с каналом – Парфёнов уволился из-за разногласий по поводу сюжета в своей передаче – он, несмотря на протесты руководства, поставил в эфир интервью вдовы убитого «вице-президента Ичкерии» Зелимхана Яндарбиева. Через полгода после ухода с НТВ Парфёнов сделал неожиданный и рискованный шаг: стал главным редактором еженедельника «Русский Newsweek». В журнале он работал три года, сделав его лидером общественно-политических СМИ. А затем ушел, чтобы заняться собственными проектами. (не позиционирует себя как человека политичного, а как человека, который делает то что ему интересно; профессиональная позиция)
- **Андрей Колесников.** (четкая профессиональная и жизненная позиция, старается быть объективным политическим обозревателем без личных оценок в рамках сложившейся ситуации; как соведущий Тина Канделаки в программе «Нереальную политику» на канале РЕН-ТВ занимает/высказывает непопулярные точки зрения, но только для того чтобы получился диалог в программе). Журналист из правительственного пула, обозреватель газеты «Коммерсант», главный редактор журнала «Русский пионер». «Журналист не может и не должен заниматься политикой, тем более работающий в газете «Коммерсант». Журналистика и политика - это две взаимоисключающие сферы деятельности... Журналист в лучшем случае влияет на общественное мнение. По этой причине многие журналисты начинают играть в политику, думая, что они влияют на политические решения. Это страшное заблуждение»³

Журналист сам создает свой образ и имидж, отдавая предпочтения тому или иному месту работы. А его человеческие качества или жизненные позиции помогают формированию имиджа. В конечном счете потребители СМИ смогут оценить профессионализм журналиста и его моральные качества. Оценка эта выражается напрямую в уровне доверия к СМИ.

В анализе изменений, происходящих в имидже журналиста, полезно обратить внимание на ответы россиян, живущих в Москве и мегаполисах, и сопоставить их с данными по общей выборке и прежде всего – с ответами, полученными от сельских жителей. Расхождения, которые здесь наблюдаются, неслучайны. Известно, что новые тенденции общественного мнения зарождаются обычно в центрах, живущих наиболее насыщенной культурной / социально-политической жизнью (впрочем, это справедливо по отношению к любым феноменам – как духовного, так и поведенческого плана).

Если проанализировать под этим углом зрения те довольно резкие несоответствия, которые наблюдаются между ответами жителей российской глубинки и мегаполисов, то тенденции, описанные выше, получают дополнительные обоснования. Наиболее позитивно журналистов воспринимают на селе, где половина граждан испытывает к ним доверие, 53% убеждены, что их влияние на общество позитивно, а 57% полагают, что они пользуются уважением в обществе.

Иначе относятся к журналистам в Москве и других мегаполисах: в столице доверяют им 30%, а 53% – не доверяют (в других мегаполисах – 40% и 51% соответственно; в селах не доверяют людям этой профессии 35%). Полагают, что журналисты пользуются

• ³ (<http://www.kasparov.ru/material.php?id=4ADEB76F0C63B>)

уважением своих сограждан, 36% жителей Москвы, а 42% убеждены в обратном. Треть москвичей (32%) утверждают, что влияние журналистов на российское общество благотворно (в целом по выборке, напомним, 45%, на селе – 53%), а 29% заявляют, что они вообще не влияют на жизнь страны (на селе так считают 19%). По мнению 22% москвичей, журналистское влияние на общество в целом негативно (на селе это мнение поддерживают лишь 9%).

Половина сельских жителей (50%) доверяют информации, которая идет от журналистов, считают ее объективной; недоверяющих в сельской местности в два раза меньше (25%). Среди москвичей лишь 36% воспринимают эту информацию как достоверную, а 45% отказывают ей в доверии (в других мегаполисах – 46% и 38% соответственно).⁴

⁴ Фонд «Общественное мнение» socreal.fom.ru